



VERSLAG Algemeen Bestuur d.d. 29 juni 2023 (openbaar gedeelte)

Deelnemers: mevrouw H.B. Boudewijnse (Gooise Meren), de heer F. de Groot (Laren), de heer R. de Haan (Wijdemeren) mevrouw M. Havinga (Eemnes), de heer B. Heller (Hilversum), mevrouw F. de Jonge (Almere), mevrouw J. Lanphen (Blaricum), Mevrouw K. van Werven (Huizen), de heer O. Kos (adviseur), de heer I. Korte (Tominggroep), mw. F. Moesker (Tominggroep), de heer E. van der Hoek (Tominggroep), de heer M. Abarkan (secretaris bestuur), mevrouw C. Hoogenkamp (secretaris Tominggroep)

Toehoorders: Beleidsadviseurs: mevrouw K. Sitaram (Almere), de heer J.D. de Goeij (HBEL), de heer W. van den Berg (Hilversum)
Van de Ondernemingsraad van Tominggroep: mevrouw P. Sondervan en de heer F. Wouters

1. Opening, vaststelling agenda

De heer Abarkan opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Mevrouw Boudewijnse vraagt aan het eind van de vergadering 20 minuten om als bestuurders onderling te overleggen.

2. Vaststelling verslag AB 23 maart 2023

Tekst:

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

Naar aanleiding van:

Pag. 3: mevrouw Lanphen vraagt naar de trajecten voor statushouders. Mevrouw Moesker vertelt dat afgelopen maandag in het uitvoeringsoverleg is gesproken over de vraag of er iets anders nodig is dan Tominggroep nu biedt. Toen bleek dat, ondanks het feit dat de uitvoering bij de opstelling van de strategie heeft mee-vergaderd over de invulling van de trajecten, niet iedereen ervan op de hoogte is. dat Tominggroep trajecten voor statushouders heeft klaarstaan. Momenteel loopt met Almere wel het gesprek over de behoefte en worden de trajecten op onderdelen aangepast. Ook met Hilversum wordt hier nu over gesproken. Mevrouw Van Werven veronderstelt dat vraag en aanbod dus nog niet op elkaar aansluiten? Mevrouw De Jonge antwoordt dat het te vroeg is om dat te constateren. Volgens haar heeft Tominggroep een heel goede infrastructuur om statushouders aan het werk te helpen, maar moeten de gemeenten met elkaar wel massa maken. Mevrouw Moesker bevestigt dit: in Almere start bijvoorbeeld een groepje mensen die met het oog op de veiligheid op de werkvloer onvoldoende Nederlands spreken, waar nu een tolk voor wordt ingezet. Dat kan wel voor een groep, maar niet voor een individu.

3. Agenda en concept-besluitenlijst Dagelijks Bestuur 2023 (ter info)

Deze stukken worden ter kennisgeving aangenomen.

4. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

5. Mededelingen

De heer Korte meldt dat, waar we vorig jaar € 1 miljoen beter zijn uitgekomen dan de businesscase, we dit jaar € 1 tot 1,5 miljoen slechter zullen uitkomen dan de businesscase. We denken echter veel beter te presteren dan de begroting, die op € - 5,7 miljoen uitkwam. De verwachting is nu dat we rond de € - 2 miljoen zullen eindigen. De verbetering zit in de compensatie van de stijging van het WML en de SW-lonen, realiseren van hogere NTW, minder energiekosten dankzij stevige maatregelen.

6. Vaststellen jaarstukken (jaarverslag en jaarrekening) Werkvoorzieningsschap 2022

Besluit: Het algemeen bestuur stelt de jaarstukken over 2022 van het Werkvoorzieningsschap vast. De stukken worden ook aan de raden toegezonden.

7. Vaststellen begroting Werkvoorzieningsschap 2024 en meerjarenraming, bespreken zienswijzen

Mevrouw Havinga merkt op dat in het overzicht van zienswijzen de complimenten van Eemnes per ongeluk bij Laren zijn opgenomen.

Mevrouw De Jonge meldt dat haar raad een uur heeft gesproken met de heer Korte. Dat was een heel goed en positief gesprek dat niet alleen over de begroting ging maar ook breder over de taak en koers van Tomingroep.

De heer Heller licht de wens van de raad van Hilversum toe dat “bezien moet worden of de uitgangspunten voor de keuze van een schap/bv constructie tegen de huidige resultaten en toekomstige veranderingen nog te billijken zijn”: volgens de raad was de constructie in het verleden te billijken omdat de BV het geld verdiende voor het Schap. Nu dat niet meer zo is, is de vraag of deze constructie nog steeds noodzakelijk en wenselijk is. De overige leden van het bestuur begrijpen deze vraag maar vinden de midterm review niet het geëigende instrument om daar een antwoord op te vinden. Bij de start van de nieuwe koers is afgesproken dat de governance de komende vier jaar ongewijzigd zou blijven, maar het bestuur vindt het wel verstandig om in deze periode vast na te denken over de governance. Afgesproken wordt dat de directie van Tomingroep op een rij zal zetten wat de argumenten waren of zijn voor een schap/bv constructie en dat dit onderwerp in de tweede helft van 2024 in het algemeen bestuur aan de orde zal komen.

Desgevraagd meldt mevrouw Boudewijnse dat de raad van Gooise Meren geen behoefte heeft om de midterm review naar voren te halen. Er zit in de raad een aantal mensen met een wat langere geschiedenis en die hebben nog meegemaakt dat een eerder verandertraject heel abrupt werd afgebroken. Zij zijn bezorgd dat we te snel aan knoppen gaan draaien zonder goed zicht op oorzaken en gevolgen. Mevrouw Boudewijnse vindt het prima om nu al te kijken hoe we het gaan inrichten en starten met de dataverzameling maar heeft geen behoefte om de midterm review zelf naar voren te halen.

Besluit: Het algemeen bestuur bepaalt dat de zienswijzen zullen worden beantwoord met een voor elke gemeente gelijklopende brief.

Besluit: Het algemeen bestuur keurt de begroting voor 2025 voor het Werkvoorzieningsschap Tomingroep goed en stelt deze vast.

8. Plan van aanpak Midterm Review

De heer Heekelaar is voor dit punt aangeschoven bij de vergadering. Hij benoemt een aantal belangrijke zaken:

- Er is een gesprek geweest met de beleidsdirecteuren sociaal domein en de directie van Tomingroep en met de Ambtelijke voorbereidingsgroep, de Financiële adviesgroep en de Raad van Commissarissen. Daar is besproken dat het in de midterm review gaat om het opmaken van een tussenstand en te kijken of we moeten bijsturen om de doelen te halen. Het hele traject duurt tot en met 2025 en wordt afgesloten met een eindevaluatie. In essentie gaat het om de vier vragen op pag. 2. In eerste aanzet gekeken wat er in het bedrijfsplan is gezegd over de midterm review; dat gaat over de vier vragen op pagina 2 van het uitvoeringsplan.
- Bijkomende vraag is dat bij de start van het bedrijfsplan een voorbehoud is gemaakt door Almere t.a.v. de verdeelsleutel voor financiën en aantallen. Daar moet opnieuw naar gekeken worden en dat hebben we toegevoegd aan de midterm review.
- In de voorbereiding van het uitvoeringsplan is duidelijk geworden dat de verschillende betrokken partijen allemaal graag zien dat er breed wordt gekeken naar het functioneren van de gehele keten. Daarbij staan de doelgroepen die je wil ondersteunen centraal: hoe worden mensen herken, ondersteund, doorverwezen, aan het werk geholpen? Hoe loopt dat hele proces?

Mevrouw Lanphen vindt het een goede zaak dat de hele keten in beeld wordt gebracht. Ze vermoedt dat er ook overlappingen zijn waardoor een soort lekstroom ontstaat. Dat zou ze graag scherp krijgen. De heer De Haan zou graag een oordeel krijgen over de inrichting van het sociaal domein bij de verschillende gemeenten en inzicht in wat ze van elkaar kunnen leren. Er ontstaan volgens hem steeds meer tekorten doordat het niet goed georganiseerd is. De heer Heekelaar antwoordt dat inderdaad gekeken wordt hoe de gemeenten acteren en hoe de interactie is tussen gemeenten en Tomingroep. Het partnerschap tussen gemeenten en Tomingroep is heel belangrijk: hoe grijpt het in elkaar en hoe krijgen we de beste oplossing.

Mevrouw Havinga snapt dat het onderzoek naar de financiering wordt meegenomen in de midterm review, maar wil ervoor waken dat dat de hoofdmoot wordt. De heer Heekelaar zegt dat we vooraf al wisten dat door de herijking van het gemeentefonds de financiële verhoudingen zouden gaan veranderen. Dus dat moest sowieso bekeken worden. Almere wil dat we ook de uitgangspunten voor de verdeling nog een keer opnieuw bekijken.

Mevrouw Boudewijnse brengt in dit verband in herinnering dat het voor Almere destijds een enorme kluit was om de financiële verdeling zo te accepteren. Mevrouw De Jonge heeft zich daar toen heel hard voor moeten maken en het was een voorwaarde om ermee akkoord te gaan dat we er opnieuw naar zouden kijken. Volgens mevrouw Van Werven zit daar niet de twijfel; wel in de vraag of het logisch is om het zo'n prominente plaats te geven in het onderzoek. Mevrouw De Jonge denkt dat het ook lastig zou zijn om dit onderdeel helemaal geïsoleerd te doen. Want de vraag of Almere vindt dat het teveel moet betalen hangt samen met de koers die we met elkaar varen. En als Almere dat inderdaad vindt, dan wordt het sowieso een ongemakkelijk gesprek. Dus goed om het te onderzoeken, maar laat de uitkomst niet landen in het eindrapport van de midterm review.

De heer Heller onderschrijft dit: hij zou de uitkomst van de midterm review en de uitkomst van het verdelingsvraagstuk graag los van elkaar zien, ook met het oog op de vervolgdiscussie in de raden. Mevrouw Lanphen vraagt of de midterm review wordt uitgevoerd door de heer Heekelaar, die immers ook de businesscase heeft opgesteld? De heer Heller vult aan dat het lastig kan zijn om te moeten constateren dat de businesscase niet realistisch was als het je eigen kindje was.

De heer Korte brengt in herinnering dat de businesscase is opgesteld door een groep beleidsambtenaren uit de acht gemeenten en mensen van Tomingroep met de heer Heekelaar als

procesbegeleider. Het is dus geen verhaal van Berenschot. Mevrouw Boudewijnse vult aan dat gegeven de eerdere ervaringen met Berenschot er alle vertrouwen is dat het onderzoek onafhankelijk wordt uitgevoerd.

Mevrouw De Jonge roept de heer Heekelaar op om voldoende kritisch te zijn, op zichzelf, op de ketenpartners en op de vraag of de aannames destijds correct waren. Dat kan ook helpen om te zien dat de beweging destijds wel goed was, maar gebaseerd op verkeerde aannames.

De heer De Groot zegt dat hij het bedrijfsplan heeft doorgelezen en dat hem duidelijk is geworden dat de infrastructuur van Tomingroep gehandhaafd zou worden om nieuwe dingen te doen. Hij vindt dat onderzocht moeten worden of er uit nieuwe doelgroepen wel voldoende instroom kan komen.

Misschien vinden statushouders wel een andere weg? Verder kan Tomingroep kwalitatief best goed zijn, maar is een andere aanbieder voor bepaalde groepen misschien beter. De conclusie zou kunnen zijn dat het idee dat de infrastructuur ongewijzigd moest blijven, niet juist was. Dat moet duidelijk worden, want Tomingroep moet niet voor een onmogelijke opdracht gesteld worden.

Mevrouw Van Werven zegt dat ze een aantal kpi's nodig heeft om dingen te kunnen controleren. Zij wil in de midterm review terugzien in hoeverre zichtbaar is dat loonwaarde stuurbaar en leverbaar is, want daar blijven we maar met elkaar over in discussie. Volgens de heer Heekelaar is dat een goede aanvulling.

Mevrouw Boudewijnse maakt zich zorgen over de uitgangspunten dat het eigen vermogen op een aanvaardbaar niveau blijft en dat Tomingroep met de gemeentelijke bijdrage een gezonde financiële huishouding moet voeren. Wat is gezond? Wat is aanvaardbaar? Zij vindt dat het bestuur realistisch moet zijn en moet inzien dat we nooit meer een winstgevend bedrijf gaan neerzetten. Het gaat om de vraag wat we redelijkerwijs kunnen verwachten in de landelijke context.

Mevrouw De Jonge vult aan dat haar raad feilloos doorheeft dat de meeste SW-bedrijven in zwaar weer zitten en dat we het hier nog relatief goed hebben. Dat vindt zij een belangrijke basishouding. Ze vraagt of er vergelijkingen gemaakt gaan worden met andere regio's, zodat we goed kunnen zien hoe we het in vergelijking doen. De heer Heekelaar antwoordt dat dat in de benchmark zit. Mevrouw Van Werven merkt op dat Tomingroep vroegere altijd supersuccesvol was en de rest van het land niet. Dus waar kijk je dan naar in zo'n benchmark. We willen nu juist de transformatie richting leer-werk maken en daar zijn in den lande ook voorbeelden van.

De heer De Haan vraagt of Tomingroep monopolist is in de regio. De heer Heekelaar antwoordt dat dat niet het geval is; er zijn ook concurrenten. Maar Tomingroep is eigendom van de gemeenten en in die zin dus niet anders dan de eigen sociale dienst; het enige verschil is dat Tomingroep gezamenlijk is. Mevrouw Lanphen wil juist daarom het geheel van aanbieders zien en inzicht krijgen in op basis waarvan keuzes worden gemaakt: u gaat naar x en u gaat naar y. Mevrouw Boudewijnse wil ook graag inzicht in de keuzes van de consultants en in de vraag of het aanbod aansluit bij de behoefte. Zij denkt dat een deel van de doelgroep dat goed kan vertellen, maar een deel ook niet. Hoe komen we daar achter? De heer Heekelaar zegt dat de gemeenten gevraagd zullen worden hiervoor mensen aan te leveren die geïnterviewd kunnen worden, en geeft aan dat dat een globaal beeld oplevert. Maar mocht er iets bijzonders uit komen, wat verdiepend onderzoek vraagt, dan gaan we daar met elkaar over in gesprek.

De heer De Groot zegt dat hij alle opmerkingen die gaan over 'laten we een mooi en onderscheidend bedrijf maken' onderschrijft. En als dat goed gedaan is en we komen nog wat geld tekort, dan is dat goed te verdedigen.

Besluit: Het algemeen bestuur keurt het uitvoeringsplan goed, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

9. Wijziging gemeenschappelijke regeling

De heer Abarkan licht toe dat de gewijzigde gemeenschappelijke regeling nog langs de colleges en de raden moet en dan in december terugkomt voor definitieve vaststelling.

De heer Heller meldt dat er over de voorgestelde tekstuele wijzigingen op verzoek van de Bank Nederlandse Gemeenten in Hilversum nog onvoldoende comfort is om er ja op te zeggen. Daarnaast zegt hij dat de juristen in Hilversum aangegeven dat het feit dat de Gemeenschappelijke Regeling niet over de P-wet gaat, zorgt voor problemen bij de gegevensuitwisseling. Dus er is behoefte om daar ook iets mee te doen.

De heer Van der Hoek meldt dat de teksten voor de BNG in de Financiële Adviesgroep uitvoerig zijn besproken en zijn toegelicht door de jurist van Berenschot, de heer Sloover en dat alle aanwezigen in de FAG daar voldoende aan hadden om ermee in te stemmen. Hij vindt het verbazend dat Hilversum nu toch een voorbehoud maakt. Mevrouw Van Werven zegt dat ook Huizen nog niet overtuigd is. De heer Korte legt uit dat de garantstelling door de deelnemende gemeenten wettelijk is vastgelegd en dat de teksten in de GR daar niets aan toe of afdoen. Wat het opnemen van de P-wet in de GR betreft: dat zal een langer durend traject worden en zo lang kunnen we met deze wijzigingen niet wachten. Dus dat zal een ander traject moeten worden.

Besluit: Het algemeen bestuur besluit te wachten op instemming met de gewijzigde teksten in verband met de eisen van de BNG van de gemeenten Hilversum en Huizen alvorens het voorstel tot wijziging van de GR naar de colleges te sturen. Alle colleges zullen een gelijkkluidend voorstel ontvangen.

10. Indexatie lump sum vergoeding

In overleg met de financiële adviesgroep wordt voorgesteld de lump-sum bijdrage jaarlijks per januari te verhogen met het CPI-cijfer van september (jaarmutatatie CPI). Dit betekent dat de lumpsum bijdrage voor het jaar 2023 voor het eerst wordt verhoogd met de jaarmutatatie CPI van september 2022, zijnde 14,5%.

Ondanks de afstemming in de financiële adviesgroep ontstaat er discussie in het bestuur over de te kiezen index en maand. De heer Korte licht toe dat de maand september is gekozen omdat je zo ver mogelijk in het jaar wil zijn, maar toch nog aan het begin van het begrotingsproces. Toevallig komt september deze keer hoog uit, maar 12 maanden later kom je dan weer lager uit dus op de langere termijn maakt het niet uit.

Besluit: Het algemeen bestuur stemt in met de voorgestelde indexatie en gaat met de eigen adviseurs in gesprek over de vraag hoe ze hierop zijn gekomen of dit in de toekomst ongewijzigd moet blijven.

11. Rondvraag

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

12. Sluiting

De heer Abarkan dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld op 5 oktober 2023,

Mevrouw H.B. Boudewijnse (voorzitter)

De heer M. Abarkan (secretaris)